Prof. Dr. Alfred Toth

Semiotische Interplays als trajektische Relationen

1. In Toth (2025) hatten wir das vollständige System der $3^3 = 27$ ternären (triadisch-trichotomischen) semiotischen Relationen in Form von trajektischen Abbildungen der Form

$T = (1, 2, 3) \mid (1, 2, 3)$ mit $\mid = R((1, 2, 3), (1, 2, 3))$

dargestellt und und die semiotischen Relationen nach dem Vorschlag Walthers für Zeichenklassen (vgl. Walther 1979, S. 79) in Kompositionen dyadischer Teilrelationen zerlegt

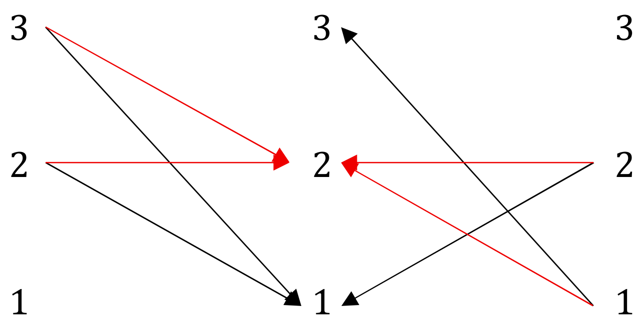
$(3.x, 2.y, 1.z) = (3.x \rightarrow 2.y) \circ (2.y \rightarrow 1.z)$

$(z.1, y.2, x.3) = (z.1 \rightarrow y.2) \circ (y.2 \rightarrow x.3)$.

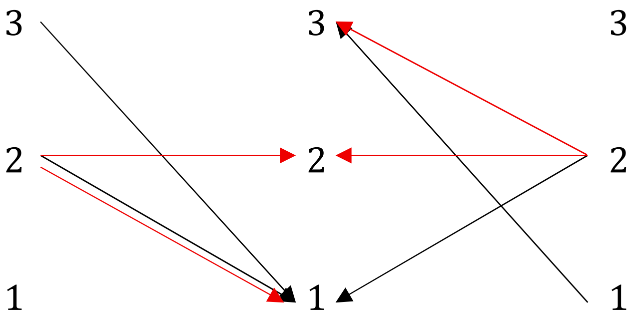
2. „For diamond theory, the identity of objects of a category is defined by the hetero-morphisms of a saltatory. And complementary, the morphisms of a saltatory are defined by the objects of a category (...). For diamond theory, the second-order concept of self-referentiality is deconstructed to the interplay of categories and saltatories in diamonds" (Kaehr 2009, S. 270).

Wir zeigen nun Interplay zwischen semiotischen Relationen in den drei möglichen Formen: Zeichenklassen verschiedener Thematisation (im gewählten Beispiel gilt sogar: $ZKl^i \cap ZKl^j = \emptyset$), Zeichenklassen und Realitätsthematiken, Realitätsthematiken und Realitätsthematiken.

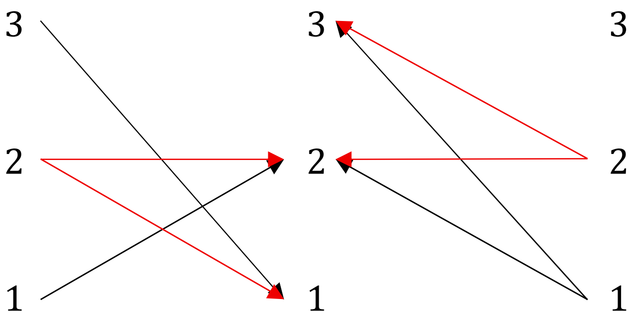
2.1. $ZKl^i \oplus ZKl^j = (3.1, 2.1, 1.3) \oplus (3.2, 2.2, 1.2)$



2.2. $ZKl^i \oplus RTh^j = (3.1, 2.1, 1.3) \oplus (2.1, 2.2, 2.3)$



2.3. $RTh^i \oplus RTh^j = (3.1, 1.2, 1.3) \oplus (2.1, 2.2, 2.3)$



Literatur

Kaehr, Rudolf, Diamond Semiotic Short Studies. Glasgow, U.K. 2009

Toth, Alfred, Vollständiges trajektisches System triadisch-trichotomischer Relationen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025

Walther, Elisabeth, Allgemeine Zeichenlehre. 2. Aufl. Stuttgart 1979

21.8.2025